HÜR İRADE HÜR EYLEM VE AHLAKİ SORUMLULUK

Hür İrade-Hür Eylem ve Ahlaki Sorumluluk ile ilgili bu çalışmayı yaparken internetten araştırmalar yaptım. Felsefi olarak konuyu araştıran ve büyük çoğunluğu tez konusu olan pek çok araştırma okudum. Sonrasında bu çalışma ortaya çıktı. Bunu siz değerli üstatlarıma sunmadan önce bu çalışmanın **Prof. Orsan Öymen**’in Özgür İrade başlıklı bir yazısından, Doç Dr. **Şafak Nakajima** ‘nın Özgür İrade başlıklı bir başka çalışmasından ve  **Ali Osman Gündoğan**’ın Eylemde sorumluluk ve Özgürlük ilişkisi üzerine başlıklı tez konusundan faydalanılarak oluşturulduğunu belirtmeliyim. Özellikle Doç Dr. Şafak Nakajima ‘ nın çalışması sonrasında yer alan ‘’ Bu sitenin içeriği izinsiz kopyalanamaz’’ notuna rağmen bu çalışmada Şafak Nakijama çalışmalarına ilişkin notlardan sıklıkla faydalandığımı belirtmeliyim. Konu ahlaki sorumluluk üzerine olunca yapılan çalışmaya ilişkin faydalanılan kaynakları bütün açıklığı ile belirtmem gerektiğine olan inancım daha da pekiştiğinden bu konuda sizleri de bilgilendirmek istedim.

Özgür iradennin varlığı-yokluğu uzun süre~~ler~~dir hukuki-felsefi –etik ve teolojik açıdan tartışılmakta olan bir konudur.

Özgür İradenin var olmadığını savunan tez belirlenimcilik ( determinizm ) ve var olduğunu savunan tez de Belirlenmezcilik ( indeterminizm ) olarak adlandırılır.

Deterministlere göre insanların tüm davranışları dış etkenler ve nedenler tarafından belirlenir. Bu nedenle hür iradeye bağlı bir seçimden söz edilemez.

İndeterministlere göre ise insanların hür iradelerine dayanan eylem ve seçimleri vardır. Bu eylem ve seçimler hür irade dışında bir nedensellik ilkesi ile açıklanamaz.

Nedensellik ilkesini ret etmeden hür iradenin var olabileceğini savunan bir başka tez ise bağdaşırcılık ya da ılımlı determinizm olarak adlandırılmaktadır. Ilımlı determinizme göre insanlar içinde bulundukları anatomik-genetik-psikolojik-biyolojik-coğrafi … nedenler ile her şeyi hür iradeleri ile belirleyemese de belirli bir ölçüde kendisini yapılandırma potansiyeline sahip bir varlık olduğundan kısmen de olsa hür iradeden söz edilebileceğini ileri sürerler.

Determinist görüş de, indeterminist görüş de insan gerçekliğinden bağımsız durumlar olarak karşımıza çıkmaktadır. İndeterminizm toplumla ilgili bir çok bilimsel gerçeği görmezden gelen bir iddia olarak karşımıza çıkmakta iken determinist görüş de insanı bir taş parçası gibi düşünmekte ve insan ruhunun aklının ,duygusunun anlaşılmasını yeterince açıklayamamaktadır.

Bu günün insanı ahlaki kuralların içine doğmuş bir varlıktır. Toplumun içine doğan ve toplumsal bir varlık olan insan için ahlak kaçınılmazdır. Her ne kadar ahlak göreceli, de olsa neyin iyi neyin kötü olduğu kişiden kişiye değişse de herkesin bir iyi-kötü anlayışı vardır ve insanların bu iyi kötü anlayışlarının belirli konularda kesişme potansiyeli her zaman vardır. Bu kesişme potansiyeli m.lukta ham taşı yontmak-ülkü mabedini inşa etmek şeklinde tezahür etmektedir. **Bu nedenle ahlakın ön koşulu hür iradenin varlığıdır**. Ilımlı determinizm çerçevesinde hür iradenin varlığını savunmak olanaklıdır.

Dünyada çok az kavram hür irade kadar sezgisel ve kafa karıştırıcıdır. Sezgilerimiz hür iradeyi ‘’ kesinlikle vardır ‘’ olarak kabul ederken akılcı sorgulamamız bizi ‘’ hür iradenin mümkün olmadığı’’ sonucuna yönlendirmektedir.

Sinemaya gitmek-ya da L. da ki çalışmaya katılmak ya da başıboş dolanmak ya da internette sörf yapmak bir seçimdir. Hepimiz her gün benzeri seçimler yaparız. Yaptığımız bu seçimlerin hem determinist görüşe göre , hem indeterminist görüşe göre hem de ılımlı determinst görüşe göre izahlarını yapmak mümkündür. Bunların hepsi hür iradenin var olup olmadığı ile ilgili açıklamalar olur.

Ancak insan olarak ortak tepki vereceğimiz olaylar ahlaki sorumluluk ile ilgilidir. Haberlerde duyduğumuz ve küçük çocuklara tecavüz eden sapığı elimize geçirebilsek parçalama dürtüsüyle dolmamız ya da yakalanan bu sapığın toplum tarafından linç edilmek istenmesi hep ahlaki sorumluluk gereğidir. Bu anlamda yapılmış olunan seçimlerde ahlak normları etkilidir. Bu durum eylemlerin bilinçli bir şekilde mi seçildiği yoksa onların başımıza mı geldiği sorusunu akla getirebilir. Bu soruyu deterministler ‘’ başımıza gelir’’ şeklinde cevaplar ve bu cevapla başka seçeneğiniz yoksa eylemlerimizden ahlaki olarak sorumlu olamazsınız sonucuna ulaşır.

Oysa hür irade olduğuna dair inancımız o kadar güçlüdür ki suç-övgü-günah-ceza gibi tüm kavramları bu inanç üzerine kurarız. Seçimlerimizi birden fazla seçenek içinden yaptığımızı varsayarız. Geçmişte yaptığımız bazı olaylara ilişkin pişmanlıklar aslında diğer seçeneklerden birini seçmediğimiz için kendi kendimize yaptığımız suçlamalardır. Oysa deterministlere göre kendi seçimimiz sandığımız her şey sadece doğa yasalarının işleyişinin ve nedenler zincirinin bir sonucudur.

Hür irademiz evrensel nedensellik ve doğa kanunları ile sınırlıdır. Çünkü hür iradesi ile su içmeden yaşamayı seçen biri bir süre sonra vücudun susuzluğa vereceği doğa kanunları ile yüzleşmek zorundadır. Ya da yardımcı araçlar olmadan hür iradesi ile uçarak yaşamayı seçen biri yer çekimi kanununun sonuçlarına katlanmak durumundadır. Bu nedenle hür iradeyi evrensel nedensellik içinde anlayıp yorumlamak makul ve mantıklıdır.

Felsefe gelişmeden önce hür irade meselesi dinin konusuydu. Bu anlamda her şeyi bilen tanrının çizdiği kader çizgisi sonrası insanın ne kadar hür irade sahibi olabileceği sorusu tarih boyunca insanların aklını kurcalamıştır. Adem ve Havva’nın itaatsizlik edeceğini önceden bilen tanrı bu durumu istediği gibi değiştirme gücüne sahipken, olayların akışına izin vererek bu sonuca göre kurgulanmış inanç biçimine göre yaşayan insanları günahkar kabul ederek ağır biçimde cezalandırması yönündeki inanç öğretileri ne kadar mantıklıdır ve bu cezaya maruz kalan insanların seçimlerini hür iradeleri ile yaptığını düşünmek ne kadar akılcıdır. Bu anlamda tanrının insana hür irade ile seçme hakkı tanıdığını iddia eden fatalistler ile her şeyin doğa kanunları ile meydana geldiğini , bu nedenle hür iradenin varlığından söz edilemeyeceğini iddia eden deterministler arasında aslında çok fark yoktur.

Sorumluluk ve özgürlük eylemi ahlaki yapan bir unsurdur. Sonucu eylemin vuku bulması ile ortaya çıkar .Bu nedenle her eylemde bir parça hür irade olduğundan söz etmek mümkündür.

Ahlaki eylem tasarlanmış bir fiildir. Bu tasarım eylemi daha yüce bir amaca yaymak için iradenin kendisini eylem olarak gerçekleştirme arzusunun ifadesidir. Burada söz edilen eylem bir ağacın dalları gibi yeniden filizlenerek yeni eylemlerin doğmasına neden olarak kendini büyütür.

Ahlaklılığın en önemli karakteri iyilik ile ortak olma, ona katılma arzusudur. Ahlaka yön veren iyilik isteğidir. Bu gün burada bulunmamızın nedeni de ahlaka yön veren iyilikten kendi payımıza düşeni alma arzusudur.